

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 августа 2014 года

Муромский городской суд Владимирской области в составе председательствующего судьи Довгоборец Л.Ю. при секретаре Желтовой Э.В.

с участием истца Г., ее представителя по ордеру адвоката Подгорнова Н.В., представителя ответчика ОАО «Сбербанк России» по доверенности М-н А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Муроме Владимирской области гражданское дело по иску Г. к открытому акционерному обществу «Сбербанк России» о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л:

Г. обратилась в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» и просит взыскать с ответчика необоснованно списанные с ее счета денежные средства в сумме руб., компенсацию морального вреда в сумме руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя.

В обоснование заявленных требований, истец указала, что 11 мая 2012 года она заключила с ответчиком договор (данные изъяты). Согласно условиям договора (данные изъяты). В апреле 2014 года она решила снять проценты со своего счета и обнаружила, что деньги отсутствуют. В ответ на свою претензию она получила ответ, что все операции выполнены корректно. При этом все счета, по которым проводились операции с денежными средствами, по утверждению сотрудников Банка, были оформлены на имя истца. Между тем, она не давала никаких распоряжений о списании денежных средств и о выполнении расходных операций по счету. Банк, не имея никаких оснований, снял с ее счета крупную сумму денег, чем нарушил ее права потребителя, в связи с чем полагает, что имеет право на компенсацию морального вреда и взыскание штрафа в размере 50 % за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя. После обращения истца в суд 18 июля 2014 года ей были выплачены денежные средства в сумме руб.

Определением Муромского городского суда от 11 августа 2014 года производство по данному делу в части взыскания суммы в размере.... руб. было прекращено в связи с отказом истца от иска в этой части.

В судебном заседании Г. и ее представитель адвокат Подгорнов Н.В. поддержали исковые требования о компенсации морального вреда, штрафа, просят взыскать судебные расходы в сумме руб. на оплату услуг представителя за составление искового заявления – руб. и руб. за представительство в судебном заседании.

Представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» Молоштан А.В. исковые требования не признала, указав, что обстоятельства дела, в том числе, добровольное восстановление счета Г. свидетельствуют об отсутствии вины Банка при нарушении прав потребителей, и соответственно, об отсутствии основания для удовлетворения требований о компенсации морального вреда в соответствии со ст.15 Закона о защите прав потребителей.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26 января 1996 года N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса РФ", пунктом 1 статьи 1 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение заказать или приобрести товары (работы, услуги), возникающие правоотношения регулируются Гражданским кодексом РФ, Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Статьей 847 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривается, что права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета,

удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

Клиент может дать распоряжение банку о списании денежных средств со счета по требованию третьих лиц, в том числе связанному с исполнением клиентом своих обязательств перед этими лицами. Банк принимает эти распоряжения при условии указания в них в письменной форме необходимых данных, позволяющих при предъявлении соответствующего требования идентифицировать лицо, имеющее право на его предъявление.

Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В соответствии со статьей 848 Гражданского кодекса Российской Федерации банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Согласно статье 854 Гражданского кодекса РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

В соответствии со статьями 309,310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Как разъяснено в п.2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28 июня 2012 года № 17, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности и об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13).

Таким образом, к данным правоотношениям применимы положения Закона о защите прав потребителей, регламентирующие ответственность за нарушение прав потребителей.

В судебном заседании установлено, что 11 мая 2012 года Г. заключила с ответчиком договор о (данные изъяты)

В апреле 2014 года истец решила снять проценты со своего счета и обнаружила, что деньги отсутствуют. В ответ на свою претензию она получила ответ, что все операции выполнены корректно. Со счета сберегательной книжки, оформленной на ее имя, деньги безналичным переводом были переведены на счет другой сберегательной книжки, затем с последнего счета денежные средства были переведены на счет пластиковой карты. Далее денежные средства были сняты через банкомат, а часть денежных средств были переведены на карту третьего лица. При этом все счета, по которым проводились операции с денежными средствами, по утверждению сотрудников Банка, были оформлены на имя истца. Между тем, она не давала никаких распоряжений о списании денежных средств и о выполнении расходных операций по счету.

Постановлением ММ ОМВД РФ «Муромский» от 06 июня 2014 года было отказано в возбуждении уголовного дела по данному факту. Однако указанное постановление было отменено 16 июня 2014 года, как принятое по неполно исследованным обстоятельствам.

После обращения истца в суд 18 июля 2014 года ОАО «Сбербанк России» были выплачены Г.. денежные средства в сумме ...руб.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от

ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на исполнителе.

Вместе с тем, ответчиком не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих об обоснованности списания денежных средств со счета, принадлежащего истцу Г.

Списание денежных сумм со счета истца без его распоряжения свидетельствует о ненадлежащем качестве оказанной банком услуги.

В п.45 вышеназванного Постановления Пленума ВС РФ указано, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку в судебном заседании нашел свое подтверждение факт ненадлежащего исполнения ответчиком возложенных на него законом обязанностей в установленный срок, суд с учетом обстоятельств дела, степени вины причинителя вреда, характера и объема, причиненных истцу нравственных страданий, полагает разумным и справедливым, взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере руб.

В п.46 Постановления Пленума ВС РФ разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Пунктом 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей предусмотрен размер штрафа - 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что с ответчика ОАО «Сбербанк России» подлежит взысканию компенсация морального вреда в сумме руб., а требования Г. о выплате необоснованно списанных денежных средств в полном объеме в добровольном порядке не были удовлетворены, на основании вышеназванного пункта с ОАО «Сбербанк России» в пользу потребителя подлежит взысканию штраф в сумме руб.

В связи с рассмотрением данного дела истец понес судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме руб., в том числеруб. – за составление искового заявления, руб. – за представительство интересов в суде по квитанциям № , .

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя за его участие при рассмотрении данного дела, принимая во внимание характер спора, удовлетворение исковых требований, степень сложности дела, продолжительность рассмотрения дела, соразмерность и пропорциональность понесенных расходов, суд находит заявленный истцом размер судебных расходов в сумме руб. соответствующим критерию разумности и соотносимости объему защищаемого права.

На основании ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход бюджета округа Муром в сумме 400 руб. от общей суммы удовлетворенных требований имущественного характера руб., а также руб. от требования неимущественного характера о компенсации морального вреда, всего руб.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р е ш и л:

Исковые требования Г. удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Сбербанк России» в пользу Г. в возмещение морального вреда руб., штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в сумме руб., в возмещение судебных расходов руб.

Взыскать с открытого акционерного общества «Сбербанк России» госпошлину в доход бюджета округа Муром в сумме руб.

Решение может быть обжаловано во Владимирский областной суд через Муромский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Л.Ю.Довгоборец

....